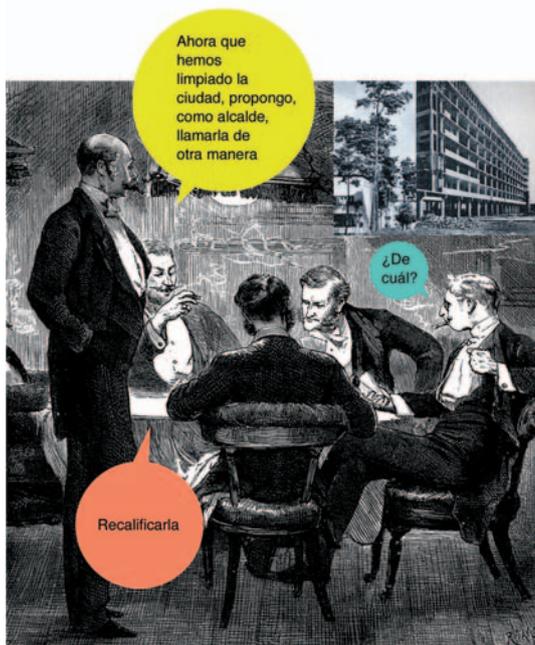




La recogida
selectiva
ya es un
hecho



Gestión de residuos y limpieza viaria

El esfuerzo realizado en todas las capitales españolas para poner en marcha la recogida selectiva de residuos tiene su reflejo en la mejora de las valoraciones. En cambio, a juicio de los consultados, la limpieza de las calles y jardines ha empeorado en los últimos seis años.

El notable ascenso del nivel de vida que la sociedad española ha experimentado en las últimas décadas ha traído consigo un incremento de la cantidad de desechos que producimos. Cada ciudadano genera casi un kilo y medio de basura al día, lo que hace necesario gestionar los residuos con una nueva mentalidad que ya no los considera sólo como un desperdicio contaminante, sino también como un recurso que podemos aprovechar. Este enfoque se condensa en la máxima de las tres erres: Reducir, Reciclar, Reutilizar.

La Ley de Envases y Residuos de Envases (1997) y la Ley de Residuos (1998) pusieron las bases para organizar la gestión de los desechos urbanos con esta nueva perspectiva, introduciendo el concepto de “recogida selectiva”.

Estas normas se desarrollaron a través del Plan Nacional de Residuos, que fijó algunos objetivos que se debían alcanzar en 2006: reducir la generación de residuos en un 6%, reciclar el 70% de todos los envases y convertir en compost el 50% de la materia orgánica. En cuanto a los medios materiales, instaba a los municipios a alcanzar la proporción de un contenedor de papel, vidrio o envases por cada 500 habitantes.

Cuando realizamos nuestro anterior estudio de gestión de residuos y limpieza en las ciudades en el año 2000, la implantación de los sistemas de recogida selectiva se encontraba todavía en una fase embrionaria. Hoy, podemos afirmar que este proceso prácticamente se ha completado en todas las capitales de España como requería la Ley.

NUESTRO ESTUDIO

El estudio de la OCU sobre gestión de residuos urbanos y limpieza viaria se alimenta de dos fuentes:

- Un cuestionario enviado a 59 ayuntamientos (todas las capitales de provincia más algunas otras localidades grandes) en el que recabamos información sobre el sistema de recogida que utilizan y los medios de que disponen para la limpieza y la gestión de residuos. Sólo hemos obtenido respuesta de 44 localidades. A pesar de que insistimos, 15 municipios no nos han facilitado información: Almería, Cádiz, Cartagena, Cuenca, Gerona, Guadalajara, Huelva, Jaén, Leganés, Melilla, Pontevedra, San Sebastián, Segovia, Toledo (estaban cambiando la empresa concesionaria) y Vitoria. Sobre lo que ocurre allí, sólo contamos con la opinión de nuestros encuestados que, en muchos casos, no es nada halagüeña.
- Una encuesta enviada por correo a 30.000 socios de la OCU en noviembre de 2006, en la que recibimos 6.171 cuestionarios completos, con el fin de conocer sus hábitos y su nivel de satisfacción con la gestión de residuos y la limpieza de su ciudad.

GESTIÓN DE RESIDUOS URBANOS

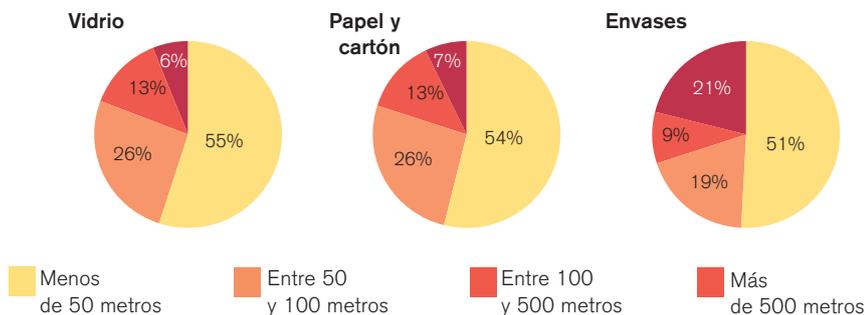
CIUDAD	Recogida selectiva a domicilio	Habitantes por contenedor					Lavado contenedores cada... días	Puntos Limpios fijos + móviles	Presupuesto residuos (euros/hab. y año)	¿Separa (casi) siempre en su hogar...? (%)			No conocen el Punto Limpio (%)	Usó el Punto Limpio en el último año (%)	Satisfacción de los usuarios					Evolución en los últimos 4 años	¿Cómo valora la gestión de residuos?	
		residuos orgánicos	vidrio	papel y cartón	envases	vidrio				vidrio	vidrio	envases			recogida habitual	residuos orgánicos	papel y cartón	vidrio	envases			
OVIEDO	•	(1)	(1)	(1)		30	2	78 (3)	65	62	54	44	28	↗	↗	↗	↗	↗	↗	↗	↗	
PAMPLONA	•	235	101	97		15	2+2	s.d.	82	76	68	15	46	↗	↗	↗	↗	↗	↗	↗	↗	
GETXO		600	420	350		7	1	35	72	73	56	10	65	↗	↗	↗	↗	↗	↗	↗	↗	
VITORIA		No facilitan información								77	74	60	5	63	↗	=	↗	↗	↗	↗	↗	↗
BILBAO	•	545	447	212		15	4+2	50	68	66	50	26	38	↗	↗	↗	↗	↗	↗	↗	↗	
SAN SEBASTIÁN		No facilitan información								73	71	57	49	13	↗	↓	↗	↗	↗	↗	↗	↗
GERONA		No facilitan información								84	80	66	25	46	=	↗	↗	↗	↗	↗	↗	↗
BURGOS	•	91	384	406	410	3	2	52	70	73	64	1	55	↗	↗	↗	↗	↗	↗	=	↗	
ALBACETE		533	533	533		15	1	40	70	70	53	21	27	=	=	=	=	=	=	↗	↗	
SANTANDER		454	291	308		7	2+1	27	66	65	54	13	53	=	=	↗	↗	↗	↗	↗	↗	
L'HOSPITALET	•	155	435	455	466	30	1	25	79	77	61	21	35	=	=	↗	=	↗	=	↗	↗	
GIJÓN		378	294	407		15	3	31	63	63	48	17	46	=	↓	↗	↗	↗	↗	↗	↗	
LÉRIDA	•	86	435	386	386	20	4+3	30	69	70	53	37	25	=	↗	=	=	↗	↗	↗	↗	
HUELVA		No facilitan información								35	32	26	41	16	=	=	↓	↓	↓	↗	↗	↗
LOGROÑO		467	508	502		14	1+1	24	66	67	52	28	22	↗	=	=	↗	↗	=	=	=	
VALLADOLID	•	180	427	556	94 (2)	30	5+1	30	73	69	17	13	54	=	↗	↗	↗	↗	↗	↗	=	
CÓRDOBA	•	155	474	163	82 (2)	15	4	39	56	51	46	18	50	=	=	=	=	=	=	=	=	
SEGOVIA		No facilitan información								70	70	48	7	51	=	=	=	=	=	=	↗	=
LEÓN		467	385	377		20	2+1	28	63	60	43	10	41	↗	=	↗	↗	↗	=	=	=	
PALENCIA		400	471	373		15	1	30	61	66	52	4	52	↗	=	↗	=	=	=	=	=	
ÁVILA		268	254	76		15	1	25	77	74	60	7	60	=	=	=	=	=	=	=	=	
VIGO		475	388	253		7		96 (3)	51	53	44	76	7	=	=	=	=	=	=	=	=	
HUESCA		550	336	204		15	1	41 (3)	63	61	53	20	45	=	=	=	=	=	↗	=	=	
CÁCERES	•	404	386	100		15	2+1	s.d.	69	59	52	73	13	=	=	=	=	=	=	=	=	
CIUDAD REAL		467	438	280		30	2	26	54	55	44	9	46	=	=	=	=	↗	=	=	=	
BARCELONA	•	372	675	682	695	15	17+4	110 (4)	65	68	56	18	37	=	↓	=	=	=	=	=	=	
ZARAGOZA		533	542	213		15	4	29	72	70	51	11	42	=	=	=	=	↗	=	=	=	
LA CORUÑA	•	62	475	445	57 (2)	20	2	50	66	59	20	12	49	↗	↗	↗	↗	↓	=	=	=	
LUGO		647	389	118		30	1	30	60	52	51	43	17	=	=	↓	↓	=	=	=	=	
MADRID	•	661	514	40		15	13+5		67	65	51	31	28	=	=	=	=	=	=	↓	=	
GRANADA		410	420	340		7	1	s.d.	67	68	52	50	11	=	=	=	=	=	=	=	=	
CASTELLÓN		644	498	493		15	1	s.d.	65	61	43	31	39	=	=	=	=	=	=	=	=	
CEUTA		543	776			s.d.		134 (3)	32	23	12	82	4	=	=	=	↓	↓	=	=	=	
CÁDIZ		No facilitan información								56	58	49	40	27	=	=	=	=	=	=	=	=
ALCALÁ DE HENARES	•	587	554	245		10	1	71	69	72	58	34	32	↓	=	↓	=	=	=	=	=	
CARTAGENA		No facilitan información								59	63	47	88	2	=	=	=	=	=	=	=	=
VALENCIA		489	510	512		10		53	66	62	48	73	9	↓	=	↓	=	↓	=	=	=	
S. CRUZ TENERIFE		694	486	471		15	1	s.d.	63	75	53	21	21	=	=	↓	↓	↓	=	=	=	
ORENSE		410	461	81		15	2	53	57	66	54	27	31	=	=	=	=	=	=	=	=	
MURCIA		462	462	462		s.d.	1+2	38	74	73	59	46	24	=	=	=	=	=	=	=	=	
ZAMORA		333	440	1.886		30	1	62 (3)	60	54	19	9	50	=	=	=	=	↓	=	=	=	
SORIA	•	266	266	266		30	1	s.d.	61	64	47	4	56	=	=	=	=	=	=	↓	=	
PALMA DE MALLORCA		357	263	447		30	1	s.d.	66	67	42	27	40	↓	↓	=	=	=	=	↓	↓	
TARRAGONA	•	874	375	375	375	15	1	107	72	74	58	40	27	↓	↓	=	=	=	=	↓	↓	
MÁLAGA		517	508	495		15	1	30	55	56	41	61	9	↓	=	↓	↓	↓	=	↓	↓	
LEGANÉS		No facilitan información								66	64	55	21	40	=	=	=	=	=	=	=	=
ALMERÍA		No facilitan información								48	54	41	66	6	=	=	↓	↓	=	=	↗	↓
SALAMANCA		400	538	751	aviso	4		29	61	62	52	4	61	=	↓	↓	↓	=	=	=	↓	
LAS PALMAS G.C.		260	1055	479		15		36	48	57	36	13	49	↓	↓	↓	=	↓	↓	↓	↓	
PONTEVEDRA		No facilitan información								57	56	38	75	9	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
MELILLA		No facilitan información								39	29	4	86	8	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
CUENCA		No facilitan información								67	61	41	84	4	↓	↓	↓	↓	↓	↓	=	↓
GUADALAJARA		No facilitan información								63	63	49	57	19	↓	=	↓	↓	↓	↓	↓	↓
TERUEL		452	388			90	1	23	70	66	7	56	24	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	
ALICANTE		352	405	487		90	3+2	52	66	66	48	34	30	=	=	=	=	=	=	↓	↓	
SEVILLA	•	491	399	120		33	4	53	63	63	47	32	27	↓	=	↓	↓	=	↓	↓	↓	
BADAJOS		1.141	1150	134		90	1	49	52	51	49	79	7	↓	↓	↓	↓	↓	=	=	↓	
JAÉN		No facilitan información								46	42	32	84	3	↓	=	↓	↓	↓	↓	↓	↓
TOLEDO		No facilitan información								54	65	35	68	7	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
Usuarios satisfechos														38%	47%	46%	50%	36%	42%	26%		

(1) Cada tipo de residuo se recoge un día distinto de la semana junto con la basura ordinaria.
 (2) Los envases ligeros se recogen junto a la basura ordinaria (que excluye materia orgánica).

(3) Incluye la gestión de residuos y la limpieza viaria.
 (4) Incluye limpieza viaria y recogida de residuos (sin tratamiento posterior).

s.d.: sin datos.

¿A QUÉ DISTANCIA TIENE UN CONTENEDOR DE...?



Los objetivos fijados en el mencionado Plan han quedado superados por los que establece la UE en su última Directiva de 2004. Para dar cumplimiento a estas metas, en España se está preparando una nueva Ley de Envases cuyo borrador incluye, a juicio de la OCU, algunos aspectos positivos, como la definición legal de “envase superfluo”.

La gestión de los residuos se ha convertido, por tanto, en una tarea cada vez más complicada, de manera que sólo en Valladolid, Teruel y Badajoz el ayuntamiento se sigue encargando de forma directa de esta labor. En tres de cada cuatro ciudades han optado por una empresa privada para que se encargue de la recogida de basuras. En las restantes, la gestión es mixta o a través de una empresa pública

Diaria: ruidosa pero bien valorada

La retirada de la basura no clasificada (“fracción resto”), es diaria en las localidades de la encuesta, excepto en Granada, Tenerife, León, Soria y algunas zonas de Las Palmas, donde todavía no se recoge los domingos. El procedimiento empleado mayoritariamente en el 90% de las ciudades consultadas son los contenedores fijos situados en la vía pública en los que los usuarios deben depositar sus bolsas. En Madrid y Granada, se combina este sistema con el de contenedores para cada portal que los vecinos deben retirar a diario de la calle. Este último método es el que se emplea en Oviedo (vea recuadro *Oviedo, sistema original*) y Ciudad Real. La recogida neumática, con conductos que succionan la basura, es muy minoritaria.

Por lo que respecta a la opinión de nuestros encuestados, la frecuencia de la recogida está muy bien valorada, con

sólo un 11% de descontentos, mientras que la mitad cree que la limpieza de las zonas donde se ubican los contenedores es deficiente y un 36% se ha quejado del ruido, ya que en casi todas las localidades la recogida se realiza de noche. En conjunto, un 38% de ellos se muestra satisfecho o muy satisfecho con la recogida ordinaria de basuras y un 40% no se siente “ni contento ni descontento”.

En el cuadro *Gestión de residuos urbanos* encontrará la posición en que se sitúa cada ciudad en relación a la media de la encuesta y la información sobre los hábitos de los encuestados.

Selectiva: contenedor a menos de 50 metros

En casi todas las ciudades, la separación de los residuos se lleva a cabo por el procedimiento de contenedores fijos agrupados en la calle. Unos pocos ayuntamientos cuentan con recogida selectiva a domicilio, aprovechando la ordinaria para recolectar algún otro residuo, normalmente los envases o, más raramente, la materia orgánica.

El vidrio y el papel se están recogiendo de forma separada en todas las ciudades del estudio y en muchas de ellas se ha superado incluso el objetivo de contar con un contenedor o punto de recogida por cada 500 habitantes.

También está generalizada la separación de los envases ligeros como tetrabriks, latas o botellas de plástico. Los contenedores amarillos se encuentran ya presentes en todas las localidades excepto en Ceuta y Teruel, donde todavía no se han instalado.

La materia orgánica aparece en nuestra encuesta como la gran ausente de la recogida selectiva. Sólo Valladolid, Córdoba y La Coruña le han dado prioridad frente a los envases, que se

OVIEDO, SISTEMA ORIGINAL

El ayuntamiento de Oviedo ha optado por no instalar contenedores en las calles, con lo cual evita focos de suciedad. Cada edificio dispone de su propio cubo, que se debe sacar y recoger cada día. En él se introducen las bolsas con la basura ordinaria. Junto a este cubo, cada día de la semana se deposita en la acera un residuo diferente en bolsas del color correspondiente (amarilla para envases, verde para vidrio...). Este método requiere una buena dosis de colaboración ciudadana, pero goza de plena aceptación entre los ovetenses, que se muestran muy satisfechos con la gestión de residuos y la limpieza de su ciudad.

recogen junto a los demás residuos no clasificados. También Barcelona, Lérida, L'Hospitalet, Burgos y Tarragona disponen de alguna modalidad de recogida separada de basura orgánica. El impulso de Ecoembes, la sociedad creada por los fabricantes para encargarse de la recogida de los envases, parece haberla potenciado en detrimento de la materia orgánica, un residuo cuyo aprovechamiento requiere una separación cuidadosa en origen si se pretende obtener un compost de buena calidad. Para lograr los objetivos de valorización de la materia orgánica, es necesario aumentar el número de plantas de compostaje que existen en España.

La puesta en marcha de la recogida selectiva ha mejorado la opinión de nuestros encuestados sobre la gestión de residuos. El porcentaje de usuarios satisfechos ha subido del 20% en 2000 hasta el 26% en 2006, siendo la recogida de envases donde el ascenso se nota más. La mitad de los que han contestado a nuestra encuesta (vea gráfico *¿A qué distancia tiene un contenedor de...?*) tiene un contenedor de vidrio, papel o envases a menos de 50 metros de casa. Tampoco hay muchas quejas sobre la frecuencia con que se vacían, excepto en el caso de los contenedores para papel y cartón, que también pro-

LIMPIEZA VIARIA

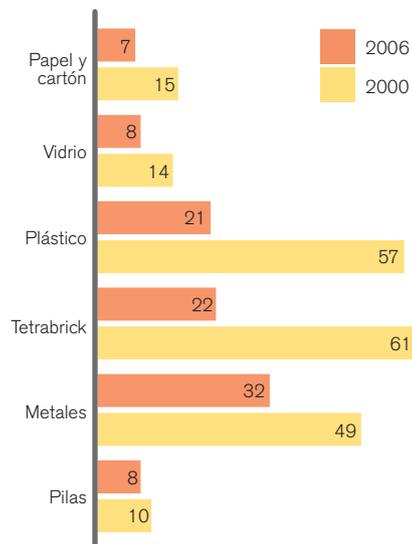
CIUDAD	Hab. por cada...		Presupuesto limpieza (euros/hab. y año)	Está satisfecho con...							En su ciudad es un problema...					Evolución en los últimos 4 años	¿Cómo valora la gestión de la limpieza?		
	papelera	empleo de limpieza		estado de calles y aceras	estado de parques y jardines	estado de zonas juego infantil	número de papeleras	frecuencia de vaciado de papeleras	frecuencia de barrido	frecuencia de riego	frecuencia de limpieza zonas juego infantil	excrementos	estado de casas abandonadas	carteles	coches abandonados			obras	pintadas
OVIEDO	53	1.093	78 (1)	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
SAN SEBASTIÁN	No facilitan información			↔	↔	↔	↑	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
PAMPLONA	48	1.234	36	↔	↔	↔	↑	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
BILBAO	72	1.520	49	↑	↑	↔	↑	↑	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
GETXO	70	1.615	98	↔	↔	↔	↑	↑	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
SANTANDER	54	848	49	↑	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
VITORIA	No facilitan información			↔	↔	↔	↑	↑	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
CEUTA	39	253	134 (1)	↑	↔	↑	↑	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
LEÓN	47	1.138	65	↔	↑	↑	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
BURGOS	52	2.029	29	↔	↔	↑	↑	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
VALLADOLID	65	828	29	↑	↔	↔	↔	↑	↑	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
LOGROÑO	61	1.291	37	↑	↑	↔	↔	↑	↑	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
HUELVA	No facilitan información			↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
L'HOSPITALET	74	1.733	33	↔	↔	↔	↑	↑	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
GIJÓN	61	1.401	26	↔	↑	↑	↑	↑	↑	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
ALBACETE	64	821	28	↔	↑	↑	↔	↑	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
LUGO	s.d.	1.277	22	↔	↑	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
SEGOVIA	s.d.	s.d.	s.d.	↔	↑	↑	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
LA CORUÑA	34	1.035	31	↔	↑	↔	↔	↑	↑	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
PALENCIA	33	1.708	30	↑	↔	↔	↔	↔	↑	↑	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
GERONA	No facilitan información			↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
CÁCERES	23	712	s.d.	↑	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
VIGO	89	1.823	s.d.	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
HUESCA	57	1.087	96 (1)	↔	↑	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
LÉRIDA	s.d.	891	41 (1)	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
ÁVILA	59	1.341	27	↑	↔	↔	↓	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
SORIA	s.d.	930	46	↔	↔	↑	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
ZAMORA	100	857	62 (1)	↑	↔	↔	↓	↔	↑	↑	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
CÁDIZ	No facilitan información			↔	↓	↔	↓	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
CASTELLÓN	47	905	s.d.	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
S. CRUZ TENERIFE	53	1.108	s.d.	↓	↑	↑	↔	↔	↔	↓	↔	↔	↔	↓	↔	↔	↔		
GRANADA	34	s.d.	s.d.	↔	↓	↓	↔	↔	↔	↓	↓	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
ORENSE	83	2.125	s.d.	↑	↑	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
MURCIA	51	955	48	↔	↓	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
CIUDAD REAL	41	805	30	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
MADRID	59	465	59	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
SALAMANCA	34	1.147	43	↔	↓	↓	↓	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
MELILLA	s.d.	s.d.	s.d.	↓	↔	↓	↓	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
ALMERÍA	s.d.	s.d.	s.d.	↓	↓	↓	↔	↓	↔	↓	↓	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
VALENCIA	64	974	44	↓	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
LAS PALMAS G.C.	52	1.049.	43	↓	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
ZARAGOZA	83	1.240	30	↔	↓	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
ALCALÁ DE HENARES	41	942	47	↓	↓	↓	↓	↓	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
BARCELONA	76	642	110 (2)	↓	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
CARTAGENA	No facilitan información			↓	↓	↓	↓	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
CÓRDOBA	51	1.453	26	↓	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
MÁLAGA	47	672	65	↔	↓	↓	↔	↓	↓	↓	↓	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
LEGANÉS	No facilitan información			↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
PALMA DE MALLORCA	62	854	s.d.	↔	↓	↓	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
TARRAGONA	41	1.192	107 (1)	↔	↓	↓	↓	↓	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
TERUEL	s.d.	868	46	↔	↓	↓	↓	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
PONTEVEDRA	No facilitan información			↓	↓	↓	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
CUENCA	No facilitan información			↓	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
GUADALAJARA	No facilitan información			↓	↔	↓	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
ALICANTE	43	1.280	s.d.	↔	↔	↓	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
BADAJOS	56	1.051	49 (1)	↔	↔	↔	↓	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
TOLEDO	No facilitan información			↓	↔	↔	↓	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
SEVILLA	39	969	53	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
JAÉN	No facilitan información			↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔	↔		
Usuarios satisfechos				32%	35%	30%	48%	35%	39%	25%	22%	10%	39%	40%	53%	23%	17%	32%	33%

s.d.: sin datos.

(1) Esta cantidad incluye la gestión de residuos y la limpieza viaria.

(2) Incluye limpieza viaria y recogida de residuos (sin tratamiento posterior).

ENCUESTADOS QUE TODAVÍA NO SEPARAN (%)



vocan problemas de limpieza (47% de descontentos).

La instalación de todos estos recipientes ha sido decisiva para disminuir la tasa de personas que no clasifican su basura respecto a los datos que recogimos en 2000 (vea gráfico *Encuestados que todavía no separan...*), pero los porcentajes siguen siendo altos y la cantidad de residuos recogidos en muchas ciudades, según datos de sus ayuntamientos, queda lejos de los objetivos.

Puntos Limpios: poco conocidos y lejanos

Los residuos peligrosos, como pilas o fluorescentes, o voluminosos deben depositarse en los Puntos Limpios. De las 44 ciudades que nos han facilitado información, únicamente Valencia, Vigo, Las Palmas y Ceuta carecen de estas instalaciones. De todas formas, la mayoría de los municipios están lejos de la proporción deseable de un Punto Limpio por cada 50.000 habitantes.

Para facilitar el acceso, varias localidades han puesto en marcha Puntos Limpios Móviles, camiones que hacen un recorrido fijo recogiendo este tipo de residuos. En Cataluña, han optado por crear Puntos Verdes, instalaciones pequeñas situadas en los barrios.

La existencia de estos servicios es poco conocida. Un tercio de los encuestados ignora si hay un Punto Limpio en su ciudad y otro 24% los conoce, pero nunca los ha utilizado. Casi la mitad de

los que responden opina que el Punto Limpio está muy lejos de su casa.

Excrementos de perro, lo peor de la calle

Para valorar el estado de limpieza de las ciudades, hemos consultado a los responsables sobre los medios materiales y humanos de que disponen. Un indicador del avance que se ha producido en esta materia es la proporción de papeleras, que está siempre por debajo de los 100 habitantes por cada una.

Sin embargo, el porcentaje de encuestados satisfechos ha descendido de un 36% en 2000 a un 33% (vea el cuadro *Limpieza viaria*), aunque curiosamente, sólo un 18% opina que la limpieza ha empeorado en los últimos cuatro años. Según la percepción de sus habitantes, las ciudades que más han mejorado son Bilbao, Ceuta y Oviedo.

Los problemas que nuestros socios han señalado como más graves son los excrementos, las pintadas y las obras. La suciedad en las zonas donde se practica el botellón y la poca atención a barrios periféricos también han sido señaladas en la encuesta. Para mejorar la limpieza, el 78% de los consultados cree que sería más efectivo realizar campañas de concienciación que aumentar los medios materiales.

El presupuesto medio son 65 euros

Los ayuntamientos que han contestado a nuestra encuesta dedican un promedio de 35 euros por habitante y año a costear la recogida de residuos. Para resarcirse de ello, 34 ciudades cobran un impuesto específico, que se suele aplicar a cada vivienda y cuyo importe medio son 65 euros. Pero no hay que olvidar que la responsabilidad económica de la recogida selectiva recae en los fabricantes de productos envasados, que han creado unos Sistemas Integrados de Gestión (SIG), como Ecovidrio o Ecoembes, para financiar el sobre coste de la recogida selectiva.

En cuanto a la limpieza viaria, el presupuesto que dedican oscila entre los 98 euros por habitante y año de Getxo y los 22 euros que declara Lugo. En este caso, la cuantía invertida tiene una correlación clara con la satisfacción de los usuarios en nuestra encuesta.

MÁS INFORMACIÓN

- El poder de la basura (OCU-CM n° 242, octubre 2000).
- ¿Están limpias nuestras ciudades? (OCU-CM n° 243, noviembre 2000).
- www.ocu.org > Medio ambiente > Informes > Puntos Limpios.

MEJORAN LOS MEDIOS

Los medios materiales exigidos en el Plan Nacional de Residuos para la recogida selectiva se han puesto en marcha en casi todas las grandes ciudades españolas, según se desprende de los datos recolectados por la OCU. Sin embargo, se ha trabajado poco para reducir la cantidad de residuos generados.

Tampoco se está llevando a la práctica el aprovechamiento de los residuos orgánicos en forma de compost, que comienza por recoger este residuo de forma separada, una estrategia que pocas ciudades utilizan. Se requiere también un esfuerzo por dar a conocer y aumentar el número de Puntos Limpios.

Con todo, la nota media que otorgan los socios de la OCU a la gestión de residuos ha subido. Destacan las ciudades del norte de España, siendo Albacete la primera ciudad no norteña que aparece en las clasificaciones. Por el contrario, la valoración de la limpieza viaria ha empeorado en general. Para mejorar en esta materia, la opinión extendida entre los encuestados es que, al esfuerzo presupuestario del ayuntamiento, hay que unir la colaboración ciudadana.

Los ayuntamientos de Alicante, Badajoz, Guadalajara, Jaén, Sevilla y Toledo deben tomar nota, ya que ocupan las últimas plazas en ambas clasificaciones. ■